**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-21 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №16-08/20 в отношении адвоката**

**Р.Л.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №16-08/20 в отношении адвоката Р.Л.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката Р.Л.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в июле 2016г. адвокат защищала заявителя по уголовному делу, а в июле 2019 г. он обратился к ней за консультацией по вопросу раздела общего имущества между его мамой и отчимом, при этом сообщил, что отчим через возбуждение уголовного дела в отношении заявителя пытается заставить отказаться от имущества в его пользу. Впоследствии, при ознакомлении с материалами уголовного дела, заявитель обнаружил протокол допроса свидетеля Р.Л.А. от 25.06.2020г., в котором она давала показания относительно их встречи и общения. Письменного разрешения на разглашение адвокатской тайны заявитель не давал. В настоящее время адвокат является свидетелем обвинения по уголовному делу.

10.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2114 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Р.Л.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.А.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с пп.10) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. П.2 ст.11 КПЭА предписывает, что при потенциальной возможности конфликта интересов адвокату следует заручиться согласием всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения.

Заявитель жалобы ссылается на то, что, являясь бывшим подзащитным адвоката Р.Л.А. по уголовному делу о ДТП, обращался к ней за профессиональным советом по обстоятельствам, приведшим к возбуждению в отношении К.А.А. уголовного дела. Представляя интересы другой стороны хозяйственного конфликта, адвокат истребовала у К.А.А. объяснения, ставшие поводом для подачи организацией-доверителем адвоката заявления о возбуждении в отношении заявителя уголовного дела. Заявитель жалобы ссылается на использование сведений, известных Р.Л.А. от К.А.А., для привлечения заявителя к уголовной ответственности.

Совет не имеет правовых оснований считать, что в рассматриваемом случае адвокатом Р.Л.А. были раскрыты сведения, составляющие адвокатскую тайну и поверенные К.А.А. в ходе его защиты по делу о ДТП. Вместе с тем, Совет не может исключать того, что впоследствии, общаясь с адвокатом, действующим как представитель лица с противоположными заявителю интересами, К.А.А. сообщал какие-либо сведения, рассчитывая на совет Р.Л.А. как своего бывшего адвоката, и не ожидая, что сообщённые сведения будут использованы против него организацией-доверителем адвоката. Наличие поводов хотя бы допускать возможность злоупотребления конфиденциальностью общения доверителя с адвокатом является дискредитирующим как для адвоката, так и для адвокатуры в целом.

Совет полагает несомненным, что в нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре адвокат действовал в условиях конфликта интересов, что подрывает доверие к адвокатуре. Действуя правомерно и этично, адвокату Р.Л.А. следовало либо устраниться от любых действий в отношении К.А.А. в интересах доверителя-организации с противоположными интересами, либо заручиться информированным согласием своего бывшего подзащитного на контакты в интересах другого лица.

Совет также полагает недопустимым участие в суде по обвинению К.А.А. в качестве свидетеля обвинения, заявленного следствием.

Учитывая то, что в рассматриваемых обстоятельствах наличие конфликта интересов хоть и умаляет авторитет адвокатуры, но по обстоятельствам дела не причиняет явного вреда интересам заявителя, а лишь допускает сомнения относительно надлежащего распоряжения известной адвокату информацией, не исключающее искусственности доводов жалобы К.А.А. в качестве способа защиты, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью допущенного нарушения с указанием адвокату Р.Л.А. на недопустимость конфликта интересов как реального, так и потенциального.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

- пп.10) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающего адвокату оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей;

- п.2 ст.11 КПЭА, предписывающего адвокату при потенциальной возможности конфликта интересов заручиться согласием всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения.

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Л.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость конфликта интересов как реального, так и потенциального.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев